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МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 6 октября 2020 г. N 33-38904/20

Судья Федорова Я.Е.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Матлахова А.С.

и судей Гусевой О.Г., Моргасова М.М.,

при секретаре (помощнике судьи) Куркиной А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Матлахова А.С. гражданское дело N 2-931/20 по апелляционным жалобам истца Ц. и ответчика ООО СЗ "ВЦ "Стройэкспо" на решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 10 февраля 2020 года, которым постановлено:

взыскать с ООО СЗ "ВЦ "Стройэкспо" в пользу Ц. неустойку за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства в размере 150 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб., штраф в размере 76 000 руб.;

в удовлетворении остальной части исковых требований отказать;

взыскать с ООО СЗ "ВЦ "Стройэкспо" в бюджет г. Москвы государственную пошлину в размере 5 460 руб.,

установила:

Ц. обратилась в суд с иском к ООО СЗ "ВЦ Стройэкспо" о взыскании неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства в размере 523 316,77 руб., компенсации морального вреда в размере 30 000 руб., штрафа.

В обоснование заявленных требований истец указала, что 28.12.2017 между сторонами по делу был заключен договор участия в долевом строительстве, по условиям которого ответчик обязался в срок не позднее 30.06.2019 передать объект долевого строительства стоимостью 10 288 009,92 руб., однако своих обязательств надлежащим образом не исполнил, так как акт приема-передачи сторонами был подписан только 18.10.2019.

Суд первой инстанции постановил вышеназванное решение, об отмене которого просят истец и ответчик по доводам апелляционных жалоб.

Изучив материалы дела и обсудив доводы жалоб в отсутствие участвующих в рассмотрении дела лиц, надлежащим образом извещенных о дате и времени судебного заседания, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с [ч. 1 ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=DAF8067EB949C85186FAA018BD9DF4BA4F185FA44E6F7FA9C7E5DD195E95E758B76118B9C5E9DE32B22C484D8DFFE0E82CE00218CDKDO5P) ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно [ст. 330](consultantplus://offline/ref=DAF8067EB949C85186FAA018BD9DF4BA4F185FA44E6F7FA9C7E5DD195E95E758B76118B9C2EBDE32B22C484D8DFFE0E82CE00218CDKDO5P) ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

- недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

- несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

- нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела требования норм действующего законодательства судом первой инстанции соблюдены не в полной мере.

Фактические обстоятельства по делу, изложенные в исковом заявлении и установленные судом первой инстанции, с достаточной полнотой отраженные в описательной части обжалуемого решения, сторонами по делу не оспариваются.

Не соглашаясь с постановленным по делу судебным актом, истец в апелляционной жалобе указывает на то, что суд первой инстанции чрезмерно снизил размер взыскиваемой неустойки в соответствии со [ст. 333](consultantplus://offline/ref=DAF8067EB949C85186FAA018BD9DF4BA4F1957AF4F627FA9C7E5DD195E95E758B76118BAC7EAD265E83C4C04D9F4FFEE3BFE0906CDD494K8O6P) ГК РФ.

Данные доводы судебная коллегия находит заслуживающими внимания в части.

В соответствии с [ч. 2 ст. 6](consultantplus://offline/ref=DAF8067EB949C85186FAA018BD9DF4BA4F1F50A44D647FA9C7E5DD195E95E758B76118BAC0E9DE32B22C484D8DFFE0E82CE00218CDKDO5P) Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки.

Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

В силу [п. 1 ст. 333](consultantplus://offline/ref=DAF8067EB949C85186FAA018BD9DF4BA4F1957AF4F627FA9C7E5DD195E95E758B76118BAC7EAD262E83C4C04D9F4FFEE3BFE0906CDD494K8O6P) ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно [п. 85](consultantplus://offline/ref=DAF8067EB949C85186FAA018BD9DF4BA4E1551AF4B677FA9C7E5DD195E95E758B76118BAC7EFD46FE5634911C8ACF3E923E00011D1D69685K2OAP) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", применение [ст. 333](consultantplus://offline/ref=DAF8067EB949C85186FAA018BD9DF4BA4F1957AF4F627FA9C7E5DD195E95E758B76118BAC7EAD265E83C4C04D9F4FFEE3BFE0906CDD494K8O6P) ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика ([п. 73](consultantplus://offline/ref=DAF8067EB949C85186FAA018BD9DF4BA4E1551AF4B677FA9C7E5DD195E95E758B76118BAC7EFD460EB634911C8ACF3E923E00011D1D69685K2OAP) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58).

Рассчитанный истцом размер неустойки за период с 01.07.2019 по 18.10.2019 в сумме 523 316,77 руб. был снижен судом до 150 000 руб.

Судебная коллегия соглашается с доводами апелляционной жалобы истца о том, что определенный судом первой инстанции на основании [ст. 333](consultantplus://offline/ref=DAF8067EB949C85186FAA018BD9DF4BA4F1957AF4F627FA9C7E5DD195E95E758B76118BAC7EAD265E83C4C04D9F4FFEE3BFE0906CDD494K8O6P) ГК РФ размер неустойки является несоразмерно низким относительно цены основного обязательства, срока допущенной просрочки и последствий нарушения обязательств со стороны застройщика.

Об этом свидетельствует тот факт, что размер процентов за пользование чужими денежными средствами, рассчитанный по правилам [ст. 395](consultantplus://offline/ref=DAF8067EB949C85186FAA018BD9DF4BA4F1957AF4F627FA9C7E5DD195E95E758B76118BAC7EEDD6FE4634911C8ACF3E923E00011D1D69685K2OAP) ГК РФ, исходя из обстоятельств дела, составил бы 223 940,38 руб.

В соответствии с [абз. 3 п. 2](consultantplus://offline/ref=DAF8067EB949C85186FAA018BD9DF4BA4D1452A44F637FA9C7E5DD195E95E758B76118BAC7EFD567E0634911C8ACF3E923E00011D1D69685K2OAP) Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 (ред. от 24.03.2016) "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", снижение неустойки ниже однократной учетной ставки Банка России на основании соответствующего заявления ответчика допускается лишь в экстраординарных случаях, когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер платы за пользование денежными средствами, предусмотренный условиями обязательства (заем, кредит, коммерческий кредит), значительно превышает обычно взимаемые в подобных обстоятельствах проценты.

Доказательств наличия соответствующих обстоятельств ответчиком не представлено, а судом не установлено.

В связи с этим судебная коллегия полагает необходимым решение суда в части взыскания неустойки, штрафа и государственной пошлины изменить, взыскав с ООО СЗ "ВЦ Стройэкспо" в пользу Ц. неустойку в размере 230 000 руб., штраф в соответствии с [п. 6 ст. 13](consultantplus://offline/ref=DAF8067EB949C85186FAA018BD9DF4BA4F1F5EAF4E667FA9C7E5DD195E95E758B76118BAC7EFD660E6634911C8ACF3E923E00011D1D69685K2OAP) Закона о защите прав потребителей в размере 116 000 руб.

В связи с изменением объема удовлетворяемых исковых требований размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с ООО СЗ "ВЦ Стройэкспо" в бюджет г. Москвы, составит 5 800 руб.

По указанным выше основаниям судебная коллегия отвергает доводы апелляционной жалобы ответчика о необходимости дальнейшего снижения суммы неустойки с применением положений [ст. 333](consultantplus://offline/ref=DAF8067EB949C85186FAA018BD9DF4BA4F1957AF4F627FA9C7E5DD195E95E758B76118BAC7EAD265E83C4C04D9F4FFEE3BFE0906CDD494K8O6P) ГК РФ.

Оснований для применения [ст. 333](consultantplus://offline/ref=DAF8067EB949C85186FAA018BD9DF4BA4F1957AF4F627FA9C7E5DD195E95E758B76118BAC7EAD265E83C4C04D9F4FFEE3BFE0906CDD494K8O6P) ГК РФ к размеру штрафа суд апелляционной инстанции не усматривает.

В остальной части апелляционные жалобы не содержат правовых оснований, предусмотренных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=DAF8067EB949C85186FAA018BD9DF4BA4F185FA44E6F7FA9C7E5DD195E95E758B76118B9C2EBDE32B22C484D8DFFE0E82CE00218CDKDO5P) ГПК РФ, к отмене или изменению постановленного судом решения.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. 328](consultantplus://offline/ref=DAF8067EB949C85186FAA018BD9DF4BA4F185FA44E6F7FA9C7E5DD195E95E758B76118B9C4E9DE32B22C484D8DFFE0E82CE00218CDKDO5P) - [329](consultantplus://offline/ref=DAF8067EB949C85186FAA018BD9DF4BA4F185FA44E6F7FA9C7E5DD195E95E758B76118B9C3EDDE32B22C484D8DFFE0E82CE00218CDKDO5P) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 10 февраля 2020 года в части взыскания неустойки, штрафа и государственной пошлины изменить:

взыскать с ООО СЗ "ВЦ Стройэкспо" в пользу Ц. неустойку в размере 230 000 руб., штраф в размере 116 000 руб.;

взыскать с ООО СЗ "ВЦ Стройэкспо" в бюджет г. Москвы государственную пошлину в размере 5 800 руб.

В остальной части решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 10 февраля 2020 года оставить без изменения, апелляционные жалобы истца Ц. и ответчика ООО СЗ "ВЦ "Стройэкспо" - без удовлетворения.